



17/2020.
2020.01.06.

IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Ügyiratszám: xx-3/246/34/2019.
SZTNH hiv. szám: SZJF/099-14/2019.
Ügyintéző: dr. Gubicz Flóra Anna

FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete

1088 Budapest

Bródy Sándor u. 14.

email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete „NET20” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületnek a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2020. évre vonatkozó „NET20” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A **FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, 2020. naptári évre vonatkozó, „NET20” megjelölésű díjszabását a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozatot a Kjkt. 154. §-a alapján közigazgatási perben, a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Törvényszéknek címzett kérelemben megtámadhatja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (a továbbiakban: FilmJUS) 2019. augusztus 21. napján terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) számára a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („*on demand*”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2020. naptári évre vonatkozóan megállapított, „NET20” megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: Díjszabás) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2019. november 20. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A FilmJUS a Díjszabásban a tételesen megállapított jogdíjaknak a Központi Statisztikai Hivatal által a 2018. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést (2,8%) meg nem haladó mértékben való emelésére tesz javaslatot.
4. A Díjszabás kiegészítésre kerül az alábbi értelmező, tisztázó rendelkezésekkel:
 - a. A Díjszabás 1.4. pontja kiegészítésre került azzal a fordulattal, hogy annak hatálya kiterjed a televíziós műsorokban foglalt filmalkotások műsorba kerülését „megelőző vagy azt követő” időleges hozzáférhetővé tételre, függetlenül attól, hogy e szolgáltatást a „médiaszolgáltató, vagy más közreműködő szervezet végzi”.
 - b. A korábban a Díjszabás 2.1.2 pontjának részét képező „catch up” felhasználás díjmértéke külön bekezdésben került rögzítésre az új, 2.1.3. pontban. Az új 2.1.3. pont külön szabályozást rögzít e felhasználás engedélyezésére, de ezek csupán tisztázó, pontosító, szerkezeti változások, amelyek a Díjszabás alkalmazásában nem jelentenek változást a jelenleg hatályos Díjszabáshoz képest.
 - c. A Díjszabás 2.5. pontja a 2.1.2. és 2.1.3. ponthoz kapcsolódóan kiegészítésre kerül az alábbiak szerint: „Amennyiben a médiaszolgáltatás kizárólag webcasting (csak on-line elérhető, folyamatos műsorszolgáltatás) technikával válik elérhetővé a közönség számára, úgy az ahhoz kapcsolódó, az abban foglalt művek után fizetendő átalány-jogdíj a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó catch up szolgáltatás jogdíját is magában foglalja.”
 - d. A Díjszabás 4. pontja (Értelmező rendelkezések) kiegészítésre került azzal, hogy a Díjszabás alkalmazásában „szolgáltató: első sorban a filmalkotás előállítói jogait gyakorló személy, vagy” az azt felhasználó személy. Rögzítésre került továbbá e definíció részeként, hogy a Díjszabás alkalmazásában a szolgáltatói minőség feltétele, hogy „a jogdíjfizetési kötelezettség szerződési rendelkezésből vagy más okból őt terheli.”
5. A fent jelzett változásokkal összefüggésben a Díjszabásban minimális szerkezeti és strukturális, valamint érdemi változást nem okozó szóhasználati és szórendi változások is átvezetésre kerültek.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

6. A Kjkt. 150. § (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől kért véleményt**, aki a Díjszabásra **nem tett észrevételt**.
7. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH **a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól** (a továbbiakban: MTVA) – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt.
8. Az MTVA a felhívásra 2019. szeptember 24-én nyújtotta be a Díjszabás tekintetében az alábbiakban ismertetett véleményét az SZTNH-hoz.
9. Az MTVA álláspontja szerint a díjszabástervezet 2.1.1. és 2.1.2. pontjában a meghatározott jogdíjmértékek egymáshoz viszonyítva aránytalanok, eltúlzottak. Aránytalanul magasnak találta a műpercenként számított bevételt el nem érő letöltést nem engedő felhasználás esetén számított jogdíjmértéket, a bevételt elérő letöltést nem engedő felhasználás minimum jogdíjához viszonyítva. Álláspontja szerint a bevételt el nem érő szolgáltatások hátrányos helyzetbe kerülnek a piaci alapon működő szolgáltatókhoz képest, ugyanis a bevételt el nem érő felhasználások esetén is a tartalom minél szélesebb körben történő eljuttatása a cél. E mellett a catch up szolgáltatás esetén műpercenként megállapított jogdíjtétel és az általános on demand jogdíjmérték összevetése alapján, közel százszoros eltérést tapasztalt, ami nyilvánvalóan indokolatlan egy olyan felhasználásnál, mely egy az eredeti nyilvánosságához közvetítéshez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásnak minősül
10. Mindezekon felül az MTVA javasolta, hogy a jogdíjmértékek megállapításánál kerüljön figyelembe vételre a filmalkotások súlyozás szerinti csoportosítása.
11. Az MTVA által benyújtott véleményre tekintettel az SZTNH szükségesnek találta a jóváhagyási eljárását 30 nappal meghosszabbítani, a Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján.
12. AZ MTVA észrevétele nyomán az SZTNH 2019. november 11-én személyes meghallgatást tartott a FilmJUS és az MTVA részvételével. A meghallgatáson az MTVA előadta, hogy az alkalmazandó díjtételekről rendelkező rész nehezen értelmezhető, valamint nem látják megalapozottnak a „catch up” díjtételeket.
13. A FilmJUS elfogadta az MTVA szerkezeti észrevételét és ennek megfelelően 2019. november 12-én módosította a Díjszabást, valamint nyitottnak mutatkozott azzal összefüggésben, hogy a díjtételeken – az MTVA megalapozott gazdasági észrevételei mentén – módosítsanak.
14. Ennek érdekében az SZTNH felhívta az MTVA-t ismételt véleményadásra a Díjszabással összefüggésben. Az MTVA a 2019. november 19-i válaszában elfogadta a FilmJUS által a Díjszabásban foganatosított kiegészítő pontosításokat és díjtételeket.

15. A Díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz viszonyítva **érdemi változtatást nem tartalmaz**, a tételesen megállapított **jogdíjakat a 2018. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni. Az SZTNH álláspontja szerint a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a Díjszabást jóváhagyásra javasolta.**

IV. Jogi háttér

16. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
17. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
18. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
19. A Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszát a díjszabásnak az SZTNH-hoz történő benyújtásától számított hatvan napon belül kell lefolytatni. Az e bekezdés szerinti határidőt az SZTNH elnöke indokolt esetben annak letelte előtt további harminc nappal meghosszabbíthatja.
20. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés alapján az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselési szervezettől véleményt kérhet.
21. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdek-képviselési szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselési szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
22. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.

23. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.
24. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
- a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - az SZTNH-val,
 - a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.

V. Döntés

25. A FilmJUS **Díjszabása érdemi változtatást nem tartalmaz**, a díjszabás a tételesen megállapított jogdíjakat **a 2018. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni**. Mindezek alapján megállapítottam, hogy **a Díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem**.

VI. Egyéb kérdések

26. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-a, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése alapján adtam.
27. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági ügynek, arra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.
28. A Kjkt. 149. §-a értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

Budapest, 2019. november „*J*”.

Varga Judit
dr. Varga Judit
igazságügyi miniszter



A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1054 Budapest, Zoltán utca 6., dijszabas@hipo.gov.hu),
2. FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14., filmjus@filmjus.hu),
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., peter.fekete@emmi.gov.hu),
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (jelentős felhasználó) (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.),
5. Irattár.