



IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

ÉRKEZETT
2021 JAN 06.

Ügyiratszám: XX-VFSZTFO/64/42/2020.

SZTNH hiv. szám: SZJF/110-10/2020.

Ügyintéző: dr. Baranyi Róbert

FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete

1088 Budapest

Bródy Sándor u. 14.

email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete „NET21” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületnek a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2021. évre vonatkozó „NET21” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam a következő

H A T Á R O Z A T O T:

A **FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, **2021. naptári évre vonatkozó, „NET21” megjelölésű díjszabását** a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozatot a Kjkt. 154. §-a alapján közigazgatási perben, a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Törvényszéknek címzett kérelemben megtámadhatja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (a továbbiakban: FilmJUS) 2020. augusztus 28. napján, majd módosítva 2020. október 29. napján terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) számára a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2021. naptári évre vonatkozóan megállapított, „NET21” megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: Díjszabás) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2020. november 23. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. **A FilmJUS a Díjszabásban a tételesen megállapított jogdíjaknak a Központi Statisztikai Hivatal által a 2019. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést (3,4%) meg nem haladó mértékben való emelésére tett javaslatot.**
4. A FilmJUS Díjszabásának 1.4. pontja egyértelműsíti, hogy a megtekinthetővé tétel, valamint a catch-up szolgáltatás is lehívásra hozzáférhetővé tételnek tekintendő, függetlenül attól, hogy az ingyenesen vagy díj fizetése esetén biztosított. Mindkét módosítás célja a felhasználók tájékoztatása, a szöveg egyértelműsítése.
5. A fentiekén túl a Díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz képest apróbb, nem érdemi szövegpontosításokat tartalmaz.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

6. A Kjkt. 150. § (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a díjszabást érintően **a kultúraért felelős minisztertől kért véleményt**, aki a Díjszabásra **nem tett észrevételt**.
7. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH **a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól** (a továbbiakban: MTVA) – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt.
8. Az MTVA az SZTNH a felhívására 2020. szeptember 16. napján az alábbi véleményt nyújtotta be a Díjszabás tekintetében az SZTNH-hoz.

„A FILMJUS „NET21” díjszabástervezet 2.1.1 pontjában meghatározott jogdíjemeléssel nem értünk egyet, megegyezően a tavalyi évben előterjesztett véleményünkkel, mely szerint a műpercenként számított bevételt el nem érő, letöltést nem engedő, felhasználás esetén számított

jogdíjmértéket aránytalanul magasnak tartjuk a bevételt elérő letöltést nem engedő felhasználás minimum jogdíjához viszonyítva. A bevételt el nem érő felhasználások esetén is a tartalom minél szélesebb körben történő eljuttatása a cél, így álláspontunk szerint a bevételt el nem érő szolgáltatók hátrányos helyzetbe kerülnek a piaci alapon működő szolgáltatókhoz képest. A díjszabástervezet 2.5 pontjának harmadik bekezdését kiegészíteni javasoljuk a „vagy egyéb digitális kiegészítő” szófordulattal a FILMJUS „TV21” díjszabástervezettel való koherencia érdekében. Szövegszerű javaslatunk ehhez kapcsolódóan a következő: „Amennyiben a médiaszolgáltatás kizárólag webcasting (csak online elérhető, folyamatos műsorszolgáltatás) technikával válik elérhetővé a közönség számára, úgy az ahhoz kapcsolódó, az abban foglalt művek után fizetendő átalány-jogdíj a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó catch up vagy egyéb digitális kiegészítő szolgáltatás jogdíját is magában foglalja.”

9. Az MTVA által benyújtott véleményre tekintettel az SZTNH elnöke a Díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszát a Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján harminc nappal meghosszabbította.
10. Az MTVA észrevétele nyomán az SZTNH 2020. október 27. napján nyilatkozattételre hívta fel a FilmJUS-t. A FilmJUS a felhívásra 2020. október 29. napján válaszolt, az alábbiak szerint.

„Az MTVA által a 2.5. ponthoz javasolt szöveg-kiegészítéssel egyetértünk, azt a szövegbe beemeltük, melyet csatoltan megküldök. A díjmértékre vonatkozó észrevételt azonban nem tudjuk elfogadni. Mint minden fél előtt ismeretes, mind a szerzői jogi törvény (Sztj.), mind a szerzői jogra vonatkozó EU-s és nemzetközi szabályok úgy rendelkeznek, hogy a szerzőt minden felhasználás fejében megfelelő díjazás illet, melyet közös jogkezelés esetén a közös jogkezelő szervezet (Kjk) érvényesít. A Kjk a felhasználásokért saját díjszabásának tételai szerint szedhet be jogdíjat a felhasználótól. A FilmJUS Egyesület álláspontja hosszú ideje változatlan, a filmes alkotások felhasználását célzó tevékenység elkezdése és működtetése során kalkulálni kell a felhasznált művek alkotóinak járó, összegszerűen egyébként igen csekély költséggel is. Lehívott műpercenként 26,4 fillérről beszélünk. A filmből legalább 4 percet kell megtekintenie az online nézőnek, hogy 1 forint jogdíj keletkezzen a 3 jogosulti körnek összesen (rendező, filmíró, operatőr).

Nem vitatható, hogy a szolgáltatás a szerzők által létrehozott műveken alapul. Felmerül, hogy a bevétel kikötése nélkül közzétevő felhasználó valószínűleg hasonló logika alapján kifogásolja a szükséges számítástechnikai eszközök költségét is, vagy az egyéb szükséges költségek realitását is (munkaerő költsége, áramszükséglet költsége, stb.). Nem tartjuk valószínűnek, hogy bármelyik ilyen felhasználó díjmentességet ér el pl. az áramszolgáltatónál, vagy a tárhelyet biztosító szolgáltatónál. Úgy gondoljuk, hogy a szerzők munkájának alábecsülése lenne, ha az ő tevékenységük kevésbé lenne megbecsülendő a közzétételben közreműködő szolgáltatókénál.

További fontos szempont az is, hogy az online, ingyenesen és jogszerűen közzétett művek esetében a szerző valószínűleg elesik annak lehetőségétől, hogy adott művét a néző más formában, fizetés mellett tekintse meg (hiszen a filmalkotások tipikus felhasználása ez), ahonnan a szerző bevételhez juthat. Pl. ha a filmelőállító ingyenesen biztosítja filmjeinek megtekintését, valószínűleg szinte senki sem fogja megvenni azt DVD, vagy egyéb formátumban, így a szerző elesik az ebből részére járó jogdíjbevételtől. Ezt a különbséget igyekszik a FilmJUS Egyesület kompenzálni az ingyenes online közzétételre érvényesített jogdíjjal.

A FilmJUS Egyesület ezen díjtételt hosszú évek óta alkalmazza, annak eredeti kiszámítása során figyelembe vettük a felhasználásban fennálló különbségeket, ezért lett kb. 60%-a a "non-profit" jogdíj tétel a bevételt elérőnek. Ezen jogdíjakat hosszú évek óta jóváhagyja az arra épp illetékes kormányzati szervezet is. Jelenleg nem látunk a piacon olyan mértékű változást vagy egyéb okot, ami érdemben kifogásolhatóvá tenné a meghatározott arányokat.

Egyben jelezzük, hogy mind a FilmJUS Egyesületnek, mind a felhasználóknak kedvezőbb formát biztosító átalány-megállapodás lehetősége is több éve rendelkezésre áll, mely ezen felhasználási formára is megengedett. Így biztosíthatónak tartjuk, hogy a jogszerűen eljáró felhasználó könnyen tervezzen a várható díjköltséggel, és a szerzők is hozzájussanak a felhasználás ellentételezéséhez."

11. Az SZTNH a FilmJUS válaszában a Díjszabás 2.1.1. pontját érintő díjmértékkel kapcsolatban előadottakat elfogadhatónak tartotta.
12. A 2020. augusztus 28. napján előterjesztett, majd 2020. október 29. napján módosított Díjszabás **az SZTNH álláspontja szerint a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így annak jóváhagyását javasolta.**

IV. Jogi háttér

13. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
14. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. A 146. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
15. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
16. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés alapján az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől véleményt kérhet.
17. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását

követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.

18. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
19. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.
20. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
 - a) a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b) az SZTNH-val,
 - c) a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d) azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.

V. Döntés

21. **A FilmJUS Díjszabása a 2020. naptári évre vonatkozó díjszabáshoz képest érdemi módosítást nem tartalmaz, a tételesen megállapított jogdíjakat a 2019. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni. Mindezek alapján megállapítottam, hogy a Díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

VI. Egyéb kérdések

22. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-a, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése alapján adtam.
23. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági ügynek, arra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.
24. A Kjkt. 149. §-a értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő

szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

Budapest, 2020. december „22”.



A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7., dijszabas@hipo.gov.hu),
2. FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14., filmjus@filmjus.hu),
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., peter.fekete@emmi.gov.hu),
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (jelentős felhasználó) (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.),
5. Irattár.