



ÉRKEZETT

2017 DEC 12.

IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Ügyiratszám: xx-3/385/30/2017.
SZTNH hiv. szám: SZJF-120-12/2017.
Ügyintéző: dr. Ujhelyi Dávid

FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület

1088 Budapest,
Bródy Sándor u. 14.
email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete „TV18” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületnek a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2018. évre vonatkozó „TV18” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A **FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2018. naptári évre vonatkozó, „TV18” megjelölésű díjszabását a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m .

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozat felülvizsgálatát a Kjkt. 154. §-a alapján a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett kérelemben kérheti, amely a kérelmet a közigazgatási nemperes eljárás szabályai alapján, soron kívül bírálja el.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (a továbbiakban: FILMJUS) 2017. augusztus 25. napján terjesztette elő, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál (a továbbiakban: SZTNH) a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2018. naptári évre vonatkozóan megállapított, „TV18” megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: díjszabás) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2017. november 7. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A díjszabás a hatályos díjszabáshoz képest az alábbi, nem érdemi változásokat tartalmazza.
4. A díjszabás **újonnan rögzített 1.6. pontja egyértelműsíti**, hogy a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) **66. § (3) bekezdése szerint a szerzőket illető, a díjszabásban megállapított díj megfizetésére a filmelőállító akkor is köteles, ha a filmalkotást műsorterjesztés céljára használt átviteli rendszerbe közvetlenül betáplált lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás – „kódolt csatorna” – keretében kerül nyilvánosságához közvetítésre.**
5. A 2017. augusztus 25. napján benyújtott díjszabás **új, 2.6. pontja** rögzíti, hogy a magyarországi **filmelőállító a kódolt csatorna keretében történő felhasználás után az általánosan megállapított díjtétel megfizetésére köteles**, függetlenül attól, hogy külön bevételt ér-e el, illetve az általános díjkezdményre jogosult. A FILMJUS az SZTNH felhívására adott 2017. október 16-i válaszában
 - a) az egyenlő elbánás elvére figyelemmel úgy **módosította a díjszabás hivatkozott pontját, hogy az nem csak a magyar filmelőállítókkal szemben érvényesítendő**, illetve
 - b) **törölte a díjszabás pontjából a „függetlenül attól, hogy külön bevételt ér-e el” fordulatot.**
6. A fentiekben jelzett változásokkal összefüggésben a díjszabásban minimális szerkezeti és strukturális, valamint érdemi változást nem okozó szóhasználati és szórendi változások is átvezetésre kerültek.
7. A FILMJUS 2017. október 31. napján benyújtott, módosított díjszabása a 2017. október 16. napján előterjesztett díjszabáshoz képest érdemi változást nem okozó szóhasználati és szórendi változásokat tartalmaz.

8. A FILMJUS a díjszabásban a tételesen megállapított jogdíjaknak a Központi Statisztikai Hivatal által **2016. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést (0,4%) meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatot.**

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

9. A Kjkt. 150. §-ának (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől kért véleményt, aki a díjszabásra nem tett észrevételt.**
10. A Kjkt. 150. §-ának (2) bekezdése alapján az SZTNH **a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól** – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt, amely a díjszabásra **nem tett észrevételt.**
11. A Kjkt. 151. §-ának (2) bekezdése alapján az SZTNH a **Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete (továbbiakban: MEME)** – mint felhasználói érdekvéviselői szervezettől – kért véleményt. A MEME 2017. október 6. napján benyújtott véleményében kifejtette álláspontját a 2017. augusztus 25. napján benyújtott díjszabással, kapcsolatban.
12. **A MEME 2017. augusztus 25-én benyújtott véleményében foglaltak alapján az SZTNH szükségesnek tartotta 2017. október 11-én kelt levelében nyilatkozattételre felhívni a FILMJUS-t arról, hogy**
- a) miként tartja összeegyeztethetőnek az egyenlő elbánás elvével, hogy a díjszabás 2.6. pontja alapján a díjfizetésre csak a magyarországi filmelőállító köteles,
 - b) miként tartja az Szjt. 66. § (3) bekezdésével összeegyeztethetőnek a díjszabás 2.6. pontját, amely abban az esetben is díjfizetésre kötelezné a felhasználót, ha az az adott felhasználással nem tett szert közvetlen bevételre,
 - c) pontosítsa, hogy mit ért a díjszabás 3.2. pontja szerinti „Magyarországon működő” médiaszolgáltató alatt, illetve
 - d) miként látja megalapozottnak és indokoltnak, hogy a Kjkt. 60. §-ában foglaltak ellenére a díjszabás 3.2. pontja a felhasználónak vagy díjfizetésre kötelezettnek nem minősülő – így a díjszabásnak hatálya alatt nem álló – médiaszolgáltatóval szemben állapít meg adatszolgáltatási kötelezettséget.
13. A jelen díjszabással, valamint a FILMJUS „on demand” díjszabásával kapcsolatos felhívásban foglaltak tisztázása érdekében az SZTNH és a FILMJUS képviselői 2017. október 13. napján személyes találkozó keretében egyeztetést tartottak, amelyen a jelen díjszabással kapcsolatban tett felhívásban foglaltak értelmezése is felmerült. Az ezen az egyeztetésen elhangzottak alapján, az ott tett megállapításokkal összhangban nyújtotta be válaszáat a FILMJUS az SZTNH felhívására.
14. **A FILMJUS 2017. október 16-i** válaszában az SZTNH által jelzett díjszabási rendelkezéseket az alábbiak szerint módosította:

- a) az SZTNH jogi álláspontját elfogadva törölték a Díjszabás 2.6. pontjából azt a fordulatot, amely alapján csak a magyarországi filmelőállító lenne köteles a díj megfizetésére, illetve amely alapján a díjfizetésre akkor is kötelezett lenne a filmelőállító, ha a felhasználással nem ér el bevételt,
- b) pontosította a Díjszabás 3.2. pontjában a „Magyarországon működő médiaszolgáltatók” körét a médiatörvényre hivatkozással, az Mttv. által definiált magyarországi médiaszolgáltatók körére,
- c) az SZTNH jogi érveit elfogadva módosították a Díjszabás 3.2. pontja szerinti adatszolgáltatás jogalapját, melynek keretében a Kjkt. 60. § (2) bekezdésére hivatkozással állapítják meg a médiaszolgáltatók adatszolgáltatási kötelezettségének jogalapját.

15. Az SZTNH a FILMJUS módosításait elfogadhatónak tartja. Az újonnan megjelölt speciális felhasználási mód vonatkozásában eddig is fennállt a díjszabás hatálya, a módosítások csupán értelmező jellegűnek tekinthetők. Így a módosítás a felhasználók oldalán a díjfizetéssel kapcsolatban tartalmi változást nem eredményez.

16. A díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz viszonyítva érdemi változtatást nem tartalmaz, a tételesen megállapított jogdíjakat a 2016. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni. Az SZTNH álláspontja szerint az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a díjszabást jóváhagyásra javasolta.

IV. Jogi háttér

- 17. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
- 18. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
- 19. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
- 20. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés alapján az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselési szervezettől véleményt kérhet.

21. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdekek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdekek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
22. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
23. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.
24. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
 - a) a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b) az SZTNH-val,
 - c) a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d) azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdekek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.

V. Döntés

25. A FILMJUS 2017. augusztus 25. napján benyújtott, majd 2017. október 16. napján felülvizsgált **díjszabása érdemi változtatást nem tartalmaz**, a díjszabás a tételesen megállapított jogdíjakat **a 2016. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni**. Mindezek alapján megállapítható, hogy **a díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem**.

VI. Egyéb kérdések

26. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 327. § (2) bekezdése és 330. § (2) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdése és 4. §-a alapján adtam.
27. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, arra a

közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.

28. A Kjkt. 149. §-a értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

Budapest, 2017. december „6”.


Dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter



A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7., dijszabas@hipo.gov.hu),
2. FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.),
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., peter.hoppal@emmi.gov.hu),
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (jelentős felhasználó) (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.),
5. Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete (1121 Budapest, Zugligeti út 6., titkar@memeinfo.hu),
6. Irattár.