

## A FilmJUS 2013. évre vonatkozó beszámolója

### Tartalomjegyzék

---

- ↳ tárgyévi tevékenység
  - Nemzeti Kulturális Alap
  - Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala
  - Jelmez és díszlettervezők jogkezelésének átvétele
  - Üres hordozó jogdíjak egységes elvonása
- ↳ változások a szabályzatokban
- ↳ változások a tevékenységre vonatkozó határozatban
- ↳ külföldi kapcsolatok, kölcsönös képviseltek
- ↳ tagok, reprezentativitás
- ↳ munkaszervezet
- ↳ használt informatikai infrastruktúra
- ↳ jogdíjfelosztási adatok 2013-ban
- ↳ gazdálkodási összefoglaló adatok
- ↳ megjegyzések a 2013-as pénzügyi beszámolóhoz
- ↳ a FilmJUS 2013-as pénzügyi beszámolója (terv-tény)
- ↳ az Sztj. 89.§ alapján szolgáltatott adatok

Készült: 2014. április 24.

Készítette: Kabdebó György  
A FilmJUS elnöke

## Tárgyévi tevékenység

A FilmJUS 2013-as évi tevékenysége, az előző évhez hasonlóan, ismét meglehetősen mozgalmasnak mutatkozott. A jogkezeléshez kapcsolódó tevékenység továbbra is kiegyensúlyozottnak és sikeresnek mutatkozott, miközben a törvényi környezet többszöri változása lényegi változtatásokat kényszerített a FilmJUS-ra.

Az alábbiakban tematikusan követem végig az egyes eseményeket.

### Nemzeti Kulturális Alap

Amint az ismert, a FilmJUS Küldöttgyűlése 2012 tavaszán elfogadta a Felosztási Szabályzat részeként megfogalmazott Támogatási Politikáját, amelyet az SzTNH előterjesztésére a KIM minisztere elfogadott és kézjegyével látott el. Ezt követően a FilmJUS és az NKA megállapodást írt alá az átadandó pénzeszközök felhasználásáról, amely szerződésnek része a FilmJUS támogatási politikája. 2012 év közepén a EMMI minisztere kinevezte a az NKA Szerzői Jogdíjbevételek Felhasználásáról Döntő Ideiglenes Kollégium tagjait, köztük Kabdebó Györgyöt is. Többszöri érdeklődés és noszogatás ellenére a kollégiumot érdemben először csak 2013. március elején hívták össze, ennek eredményeként 2012-ben a kollégium semmilyen pályázatot sem írt ki, a 2012-es év úgy telt el, hogy a filmszakmai szervezetek, fesztiválok, egyéb rendezvények nem részesülhettek támogatásban, néhány rendezvény emiatt el is maradt.

A 2013. évi márciusi kollégiumi ülésen közölték, hogy annak ellenére, hogy a KIM minisztere jóváhagyta a FilmJUS támogatási politikáját, az abban foglalt d) pontban megfogalmazott támogatási célt (*Filmszakmai szervezetek és műhelyek működési célú támogatása*) az NKA nem fogadja el. Arra hivatkoztak, hogy az NKA statútuma nem teszi lehetővé a működési célú támogatásokat. A FilmJUS jogvégzett munkatársai ilyen tiltást nem találtak az NKA által publikált anyagokban, csupán az egyéb pályázatok kapcsán limitálja 5%-ban a rezsi jellegű kiadásokat. Ennek ellenére az NKA alelnöke kategorikusan elutasította az ilyen típusú pályázati kiírások elfogadását.

A fentiekben leírtak megkérdőjelezzik a kjk-k NKA-n keresztül történő támogatási tevékenységének komolyságát. KGy javasolta a küldötteknek, hogy gondolják végig a támogatási politikánkat, amely egy év után lehetővé teszi annak felülvizsgálatát, esetleg felmondását.

A jelenlévők nagyon fontosnak tartják, hogy a FilmJUS kulturális támogatást adjon a szakmai szervezeteknek és szociális támogatást adjon a rászoruló kollégáknak. Sajnos az Szjt. rendelkezése szerint amennyiben egy adott kjk. nem ad kulturális támogatást az NKA-n keresztül, úgy szociális támogatást sem nyújthat.

A Küldöttgyűlés annak ellenére, hogy az NKA eljárását elfogadhatatlannak tartják, többen amellet érveltek, hogy lehetőség szerint még ilyen körülmények között is fenn kell tartani a támogatást, mert a filmszakmai szervezeteknek semmilyen más lehetőségük sincs egyéb forrásokat szerezni.

Végül is a Küldöttgyűlés a 2013. márciusi ülésén úgy döntött, hogy fenntartja a támogatási politikában foglalt első három támogatási cél szerinti pályázat kiírás-javaslatát a 2012-es évre vonatkozó befizetések erejéig, és a következő Küldöttgyűlésen ismét napirendre veszi az ügyet.

A soron következő NKA-kollégium ülésén, amikor terítékre kerültek a pályázati kiírás-tervezetek, az NKA jelenlévő képviselői tájékoztatták a kollégium tagjait, hogy a FilmJUS által javasolt pályázati kiírás (amelyik a már majd egy éve elfogadott FilmJUS támogatási politika alapján készült) nem írható ki, mert létezik egy 2008-as miniszteri rendelet, amelyik szabályozza a filmszakmai támogatások rendjét, eszerint nem lehet filmszakmai digitális kiadványokat támogatni, pontosabban, nem lehet elszámolni azokat. Elfogadhatatlannak tartottuk, hogy a majd egy éve aláírt NKA-FilmJUS szerződés rendelkezései ellenére, 2013. március 22-én közlik, hogy egy 5 évvel korábbi miniszteri rendeletre hivatkozva nem lehet kiírni a filmszakmát érintő pályázatokat. Megjegyzendő, hogy a rendelet önmagában is anakronisztikus

és diszkriminatív, rendelkezése szerint a filmszakmai szervezetek nem kaphatnak digitális kiadványaik megjelenetésére pályázati támogatást, csupán nyomdai megjelenés támogatható. Minderre 2013-ban hivatkoznak, amikor pl. az NKA teljes pályázati rendszere hálózati alkalmazásra épül, a pályázók által benyújtott pályázati anyagtól az elbíráláson át az eredményhirdetésig.

Sőt, az NKA honlapján több olyan, más kollégium által menedzselte, már elbíralt és nyertes pályázat található, amelyik filmszakmai digitális kiadványok megjelenését támogatja. KGy felvetette az NKA-nak, ahonnan választ igen, azonban érdemi választ nem kaptunk.

A problémát tovább súlyosbította, hogy az Artisjus és az EJI által kulturális célra befizetett összegekre addigra már kiírták a pályázatokat, míg akkori tudomásunk szerint várhatóan az NKA-t is érintő pénzügyi zárolások adott esetben érinthetik a FilmJUS által befizetett összeget, ellentétben a már kiírt pályázatokkal, magyarán fennáll annak a lehetősége, hogy az NKA arányosan csökkentheti a FilmJUS által befizetett pályázati összeget, holott az nem állami forrásból származott. Ez álláspontunk szerint jogszerűtlen és diszkriminatív lenne. A FilmJUS vezetőségének is határozott véleménye volt, hogy ez az összeg a befizetés aktusával nem válik költségvetési tétellé, ezt az összeget a szerzői jogdíjra jogosult szerzők és előállítók felajánlásának kell tekinteni, felette csak az adományozó szerzők és előállítók rendelkezhetnek, őket képviseli a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés.

Az ügy kapcsán KGy tájékoztatta a KÜGYÜ-t, hogy a néhány nappal korábban tartott vezetőségi ülésen felajánlotta az NKA-kuratóriumi tagságáról való lemondását, arra hivatkozva, hogy túl sok konfliktusa volt az NKA vezetésével, hátha egy új tag feloldja az ellentéteket. Ezt a vezetőség nem fogadta el.

A KÜGYÜ májusi ülésén felhatalmazta az elnököt, hogy amennyiben 2013. június 28-ig nem jelenik meg a FilmJUS által javasolt 3 pályázati cél megvalósítására kiírt pályázat az NKA honlapján, vagy az NKA a költségvetési zárolások miatt csökkenti a pályázatra felhasználható, a FilmJUS által befizetett összeget, úgy az elnök jogosult felmondani az NKA-FilmJUS szerződést. Ez értelemszerűen azt jelentené, hogy 2013-ban a FilmJUS sem kulturális, sem szociális célú levonást nem alkalmaz, a szerzői jogdíjat teljes mértékben felosztjuk és kifizetjük a jogosultaknak.

Mielőtt szakításra került volna sor, KGy megpróbálta tisztázni az ügyet az NKA vezetésével. Levélben tájékoztatta az ügyvezetést és magát az EMMI miniszterét is (aki egyben az NKA elnöke). Sajnos néhány semmitmondó választ követően érdemi lépés továbbra sem történt, így a FilmJUS végül felmondta az NKA-val kötött megállapodást. (az ügy teljes anyaga, a levelek és a válaszok is olvashatók a FilmJUS honlapján: [http://www.filmjus.hu/8\\_archivum/archivum\\_0.htm](http://www.filmjus.hu/8_archivum/archivum_0.htm))

A konfliktus következményeként kell értelmeznünk azt is, hogy az NKA 2013 szeptemberében egy nap alatt megszüntette azt a kollégiumot, amely a szerzői jogdíjakból „önkéntesen” befizetett összegeket osztotta szét pályázati úton. Miután a 2012-ben befizetett FilmJUS-összegre vonatkozó pályázatokat sem írta ki az NKA, a KÜGYÜ megváltoztatta az ún. „támogatási politikáját” eszerint a továbbiakban a FilmJUS nem ad sem kulturális, sem szociális támogatást. A vezetőség felhatalmazta az elnököt, hogy próbálja meg visszaszerezni az NKA-nak átadott majd 29 millió forintot, amelyre nem írtak ki pályázatot sem, nem hogy kiosztották volna. Az elutasító választ követően a FilmJUS peres útra terelte a vitát, így próbálja érvényesíteni követelését.

### Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

#### Felügyeleti eljárás

2013-ban az SzTNH újra megnyitotta a tavaly már lezárt felügyeleti eljárást, miután a Legfőbb Ügyészségen tett feljelentését a hatóság illetékesség hiányában elutasította. Az SzTNH szerint a 2011. decemberi FilmJUS közgyűlés határozatai törvénysértőek, ezt a FilmJUS mindeddig már többször is elutasította, és ezt érvekkel is alátámasztotta.

Az SzTNH a felügyeleti eljárás kapcsán ismételtelen olyan adatokat kért a FilmJUS-tól, amelyekre vonatkozóan véleményünk szerint a Hivatalnak nincs törvényi felhatalmazása. Ezért a FilmJUS kérte

megjelölni azokat a törvényi cikkeket, amely felhatalmazza az SzTNH-t ezen adatok kikérésére. Erre a kérésre nem jött válasz, viszont a vita eskalációjaként az SzTNH igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki. A könyvszakértő az SzTNH megbízására hivatkozva, FilmJUS megalakulásától kezdődően kérte a mérleg- és az azt alátámasztó adatokat. A Hivatal által megvizsgálandó kérdés az volt, hogy a FilmJUS jogosan tőkésítette fel az általa alapított két alapítványt, más szóval lehetett-e bármilyen jogosult igény az átadott összegekre. Az adatok egy részének átadását a FilmJUS - ez a nyolc évnél régebbi, és így kiselejtezhető mérleg adatokra vonatkozott és hivatkozva a Számviteli törvény ide vonatkozó rendelkezéseire - megtagadta.

Ezt követően az SzTNH helyszíni szemlét rendelt el. A helyszíni szemlén az SzTNH részről Dr. Tarr Péter, Dr. Legeza Dénes és Dr. Dobos Gáborné igazságügyi könyvszakértő, a FilmJUS részéről a teljes Vezetőség, Szilágyi Virgil, továbbá Dr. Bánhegyesi Béla és Dr. Szegőfi Luca vett részt. Az álláspontok továbbra sem közeledtek, a FilmJUS viszont jó szándéka jeléül a könyvszakértő számára hozzáférést biztosított honlapjának jelszóval védett területéhez, ahol mérlegei a 90-es évek végétől kezdődően hozzáférhetőek a tagság számára, továbbá 8 évre visszamenőleg átadta a mérleget alátámasztó főkönyvi kivonatokat.

A könyvszakértő által elkészített jelentés végül is megerősítette a FilmJUS álláspontját, a hiányzó adatok pótlására szánt mindkét modellje alátámasztotta azt, hogy a FilmJUS 2011 decemberében rendelkezhetett olyan pénzüsszeggel, amelyre már nem lehetett semmilyen jogosult igény.

Ezt követően az SzTNH lezárta a vizsgálatot, minden további következmény nélkül.

### Jelmez- és díszlettervezők jogkezelésének átvétele

2012 szeptemberében a FilmJUS tárgyalásokat folytatott a MALÁT és a HUNGART képviselőivel.

A MALÁT véleménye szerint a jelmez és díszlettervezők ugyanúgy mozgóképi alkotók, mint akár a rendezők, vagy az operatőrök, ezért nagyobb mértékben akarnak részesedni a mozgóképi alkotóknak járó kisjogokból. Eddig a Hungart tagjaiként a Hungarthoz befolyó üres hordozó és kábelTV jogdíjak 5%-át kapták meg, ami figyelembe véve a képzőművészeknek járó kisjogok eleve alacsony voltát, véleményük szerint nem elfogadható. Ugyancsak szeretnék, ha valaki a nekik járó nagyjogokat is kezelné, erre mindeddig nem volt mód.

A Hungart képviselője elmondta, hogy a díszlet- és jelmeztervezők néhány éve jelezték jogdíj-igényüket és ekkor egy alku-tárgyalás végén állapodtak meg az említett 5%-ban. Amennyiben a díszlet és jelmeztervezők úgy döntenek, hogy át kívánnak igazolni a FilmJUS-hoz, ezt természetesen tudomásul veszik és az említett 5%-nyi részesedésüket is átadják a FilmJUS-nak. Viszont ennél magasabb arányú részt nem adhatnak át, erre a Hungart legfőbb döntéshozó szerve valószínűleg nem adja hozzájárulását.

A FilmJUS közölte, hogy csak a három fél egyetértő jóváhagyásával hajlandó átvenni a díszlet- és jelmeztervezők jogdíjainak kezelését.

Ezen a megbeszélésen vállalta a FilmJUS, hogy meghívja a MALÁT képviselőit a legközelebbi Küldöttgyűlésre, ahol maguk is érvelhetnek álláspontjuk mellett.

A legközelebbi Küldöttgyűlésen az elnök beszámolt a Hungarttal és a Malát-tal folytatott tárgyalásokról. A küldöttek kifejtették, hogy egyet értenek azzal, hogy a FilmJUS átvegye a díszlet- és jelmeztervezők jogdíjainak kezelését és azzal is, hogy a filmek készítésénél ők is mozgóképi alkotók, amennyiben a film használ jelmezt, ill. díszletet. Egyet értenek azzal is, hogy a Hungart által ajánlott 5% nagyon alacsony, az átvétel egyik feltételeként fogalmazták meg, hogy ne csak a FilmJUS mozgóképi alkotói, azaz a rendezők és operatőrök jogdíjának terhére emeljék meg a jelmez- és díszlettervezők jogdíjának arányát.

A Küldöttgyűlés felkérte a FilmJUS menedzsmentjét, hogy a következő ülésre készítsen egy megvalósíthatósági tanulmányt az átvétellel kapcsolatos anyagot, amelyik kitér a pénzügyi vonatkozásokra is.

A decemberi Küldöttgyűlésen az elnök ismerteti azt a táblázatot, amelyik láttatja a tervezett jogdíj-százalékok módosítását, ahhoz, hogy a jelmez és díszlettervezők jogdíjrészesedése üres hordozó jogdíj esetén 1%-át, a kábelTV jogdíj esetén a 0,75%-át érje el a teljes felosztott jogdíjra vonatkozóan. Ez a változtatás, a tervezet szerint csak a mozgóképi alkotók, jelesül a rendezők és operatőrök jogdíjának terhére történne.

A jelenlévők nem kifogásolták, hogy a mozgóképi alkotók jogdíjuk egy részének csökkenésével támogassák a díszlet- és jelmeztervezők különben jogos kérését, de megfogalmazták, hogy elvárják a Hungart részéről, hogy ők is hozzanak áldozatot az ügy érdekében. Felhatalmazták az elnököt, hogy erről tájékoztassa a MALÁT képviselőit.

A tájékoztatás megtörtént és a tárgyalások értelemszerűen áthúzódnak a 2013-as évre.

A 2013. első küldöttgyűlésén KGy beszámol, hogy a Hungart vezetősége végül úgy döntött, hogy a díszlet és jelmeztervezőknek 10%-ot ad át és ezt egy háromoldalú megbeszélés alkalmával (Hungart, Malát, FilmJUS) hivatalosan is közölte, így teljesült a KÜGYÜ által kért feltétel. Eszerint a Hungart és a FilmJUS az Artisjus által átadott ún. kisjogokból az alábbi táblázatban foglalt %-okat engedi át a díszlet- és jelmeztervezőknek.

	eredeti	átadott	marad
üres hordozó			
mozgóképi alkotók (FilmJUS)	22	0,6	21,4
képző- és iparművészek (Hungart)	4	0,4	3,6
látvány- és jelmeztervezők		<b>1</b>	
kábelTV			
mozgóképi alkotók (FilmJUS)	19	0,45	18,55
képző- és iparművészek (Hungart)	3	0,3	2,7
látvány- és jelmeztervezők		<b>0,75</b>	

A díszlet és jelmeztervezők eredeti kérése egybeesik ezzel, Ők fogalmazták meg, hogy 1%-ot szeretnének a teljes felosztott üreshordozó jogdíjából és 0,75%-ot a kábelTV jogdíjából.

KGy tájékoztatja a küldötteket, hogy a MALÁT 80-egynéhány tagja közül már több mint 50 írásban erősítette meg, hogy egyetért azzal, hogy a FilmJUS kezelje az érintettek szerzői jogait. A jogi részleg megkereste a társ-jogkezelő szervezeteket, hogy feltérképezzük azon országokat, ahol egyáltalán létezik látvány és jelmeztervezői közös jogkezelés. 7 ilyen országot találtunk, ebből 5 úgy nyilatkozott, hogy hajlandó a FilmJUS-szal kölcsönösségi szerződést kötni erre a területre. Mindezek azt jelentik, hogy a FilmJUS ennek a többségi törvényi feltételnek is meg fog felelni.

### Üres hordozó jogdíjak egységes elvonása

Az Sztj. 2013-as év végi módosítása alkalmával egyéni képviselői indítvánnyal egy olyan törvényi rendelkezést fogadtak el, ami szerint az üres hordozó jogdíjából 25%-ot már az Artisjushnál kötelezően elvonnak és azt az NKA-nak utalják, kulturális célú felhasználásra. Az ügy kapcsán elemi erejű tiltakozó akció indult, a rendelkezésre álló néhány nap alatt (ebbe beletartozott egy hétvége is) a közösen megfogalmazott tiltakozó petíciót majd 1500 alkotó írta alá. A kapcsolódó sajtópolémia legtöbb anyaga a FilmJUS honlapján is olvasható. A tiltakozásnak semmilyen hatása sem volt a módosító indítvány nyilvánosságra kerülését követő kevesebb, mint egy hét alatt a parlament elfogadta a jogdíjelvonást kimondó törvényt, és az 2014. január 1-én hatályba is lépett, mégpedig úgy, hogy az már a 2013-as jogdíjvire beszédett jogdíjára is vonatkozik.

A tiltakozó akció következményeként kell értelmeznünk azt is, hogy az NKA, ill. az illetékes miniszter egy nap alatt megszüntette azt a kollégiumot, amely a szerzői jogdíjából „önkéntesen” befizetett összeget osztotta szét pályázati úton. Miután a 2012-ben befizetett FilmJUS-összegre vonatkozó pályázatokat sem írta ki az NKA, a KÜGYÜ úgy döntött, hogy megváltoztatja az ún. „támogatási politikáját” és szerződést bont az NKA-val. A vezetőség felhatalmazta az elnököt, hogy próbálja meg visszaszerezni

az NKA-nak átadott majd 29 millió forintot, amelyre nem írtak ki pályázatot sem, nem hogy kiosztották volna. Az elutasító választ követően a FilmJUS peres úton kívánja érvényesíteni követelését, a keresetet benyújtottuk.

A KÜGYÜ-n ez ügyben lefolytatott vita kapcsán megfogalmazódott, hogy az elnöknek kompromisszumképesebbnek kéne lennie a hatóságokkal való viszonyában. Rózsa János szerint célravezetőbb lenne, ha személyes találkozón vitatnánk meg a problémákat és próbálnánk célt elérni és érdeket érvényesíteni. Dénes Gábor szerint a jelenlegi helyzetben ennek a stratégiának nem sok értelme van, ezzel szerinte nem lehet célt érni. KGy elmondja, hogy az NKA-val való kapcsolatban többször is próbált kompromisszumot kötni, hogy kiírhatók legyenek a filmes pályázatok, például elállt a támogatási politikában szereplő d) pontban megfogalmazott cél (filmszakmai szervezetek és műhelyek működési célú támogatása) érvényesítésétől. Ezt követően az NKA újabb akadályokat gördített a pályázati kiírások megjelentetése elé és végül magát a pályázati kiíró kollégiumot is megszüntette. Ebben a helyzetben nehéz bármilyen kompromisszumot kötni, az NKA méltánytalanul és szerződésszegő módon viselkedett.

## **Változások a FilmJUS szabályzataiban**

---

A **FilmJUS Felosztási Szabályzata** 2013-ban egy alkalommal módosult. A szeptember 24-i Küldöttgyűlés úgy módosította a Felosztási Szabályzatban belüli Támogatási Politikát, hogy a 2013-as pénzügyi évben sem az NKA-nak, sem a saját maga alapítású Egyesület számára nem nyújt támogatást. Ennek alapvető oka az NKA-val folytatott vita, miszerint az előző évben átadott majd 30 milliós kulturális támogatást az NKA nem használta fel a szerződésünk szerinti célokra.

A FilmJUS egyéb szabályzatai 2013-ban nem módosultak.

## **Változás a FilmJUS közös jogkezelő tevékenységére vonatkozó határozatban**

---

A FilmJus 2013-ban nem kezdeményezte a közös jogkezelésére vonatkozó nyilvántartás módosítását.

## **Külföldi kapcsolatok, kölcsönös képviseltek**

---

A **FilmJUS** 2013-ban megtartva eddigi kapcsolatait a külföldi partnereivel, egy ízben módosította kölcsönös képviseltek szerződését a DAMA nevű spanyol jogkezelővel. Eszerint kiterjesztettük jogosult körünket, a spanyol alkotókön kívül azon dél-amerikai szerzők számára is végzünk jogkezelést, akik DAMA-tagok.

## **Tagok, reprezentativitás**

---

Tekintettel arra, hogy a jogosultak művészeti tevékenységet végeznek, amely végzettséghez, vagy egy adott szervezetben való tagsághoz nem kötött, a jogkezeléssel érintett jogosultak pontos számát nem lehet meghatározni, következésképp nem állapítható meg a képviseltek/összes\_alkotók aránya.

Arra vonatkozóan, hogy az érintett jogosultak közül hányan a FilmJus tagjai, illetve, hogy a FilmJus hány egyéb jogosultat képvisel, az Szjt. 92. § (1) ba és bb) pontjai alapján alábbi adatokat közölhetem: A törvényi előírásnak megfelelően a tagok névsora a FilmJUS internetes honlapján hozzáférhető, sőt a filmszerzők hosszú listájából, név szerinti és alkotói minőség szerinti leszűréseket is lehet végezni. [http://www.filmjus.hu/10\\_tagok/tagok\\_0.htm](http://www.filmjus.hu/10_tagok/tagok_0.htm)

A FilmJUS-nak jelenleg 1607 természetes személy, szerző tagja van, ebből  
1069 személy rendezőként;  
595 operatőrként;  
1053 filmíróként, eredeti mű íróként, ill. szinkroníróként;  
150 jogutódként;  
1 magánszemély (egyéni vállalkozó) tag előállítóként;  
továbbá 123 szervezet előállítóként tag.

További 39 olyan személy van, akik ugyan nem tagjai az Egyesületnek, de jogaik kezelésére megbízást adtak a FilmJUS-nak.

Értelemszerűen egy-egy tag több jogosulti minőségben is szerepelhet, pl. egy alkotó rendező és filmíró is lehet egy személyben.

Az Egyesület által végzett jogkezeléssel érintett jogosultak műveinek felhasználási arányát és a jogdíj-  
jából való részesedésük arányát illetően:

A törvény által előírt, és a FilmJus által jelenleg végzett közös jogkezelések – a magáncélú másolási díj-  
igény és az egyidejű vezetékes továbbközvetítési jogdíj – tekintetében a FilmJus által végzett jogkeze-  
léssel érintett jogosultak műveinek felhasználási aránya és a jogdíjából való részesedésük aránya  
álláspontunk szerint 100%, mivel a FilmJus valamennyi magyar illetve külföldi mű felhasználására tekin-  
tetel, azok összes jogosultját megillető magáncélú másolási és egyidejű vezetékes továbbközvetítési  
díjat felosztja.

A jogosultak elhatározásán alapuló közös jogkezelést illetően: annak meghatározásához, hogy a ma-  
gyar filmalkotások FilmJus által végzett jogkezeléssel érintett rendezői, operatőrei és filmírói művei fel-  
használásának és jogdíjainak mértéke hogyan aránylik a magyar filmalkotások összes rendezője,  
operatőre és filmírója művei felhasználásának és jogdíjainak mértékéhez, szükség lenne arra az adatra,  
hogy Magyarországon hány, a felsorolt minőségekben alkotó személy működik. Ahogyan a fentiekben  
kifejtettük, mivel az alkotótevékenység regisztrációhoz nem kötött, a jogosultak számát nem lehet  
pontosan meghatározni.

Felmerülhet, hogy egyéb, rendelkezésre álló adat híján valamely filmes jogosultakat tömörítő érdek-  
képviselői szervezet tagjainak számát vegyük alapul. Sajnos azonban álláspontunk szerint jelenleg  
nincs olyan érdekképviselői szervezet, amelynek tagságát az érintett jogosultak számának meghatáro-  
zásánál megalapozottan irányadónak tekinthetnénk.

A FilmJus számára rendelkezésre álló adatok alapján az Egyesület által képviselt jogosultak műveinek  
felhasználási arányát az ún. „önkéntes” közös jogkezelést illetően az alábbiak szerint tudjuk meghatá-  
rozni.

A jogosultak elhatározásán alapuló közös jogkezelést illetően is igaz az, hogy a kiterjesztett hatályú  
jogkezelés miatt a FilmJus a magyar filmalkotások valamennyi rendezője, operatőre és filmírója részére  
jogosult jogkezelést végezni, azzal a kivétellel, hogy a közös jogkezelésből „kilépett” jogosultak esetén  
ilyen tevékenységet nem láthat el.

A FilmJus-ból 2013-ben 2 jogutód tag (ugyanannak a szerzőnek 2 jogutódja) lépett ki, így az önkéntes  
közös jogkezelésből valamennyi vagy egyes felhasználási módokat illetően „kilépettek” száma jelenleg  
16 fő. (Tekintettel arra, hogy közülük néhányan ugyanazon elhunyt alkotó jogutódjai, a kilépéssel érintett  
alkotók száma 10.)

A FilmJus a 2013-es jogdíjévre vonatkozóan 1456 db felhasználás után érvényesített jogdíjat az ún.  
„önkéntes” közös jogkezelés keretében. Ebből 144 esetben volt érintett a jogkezelésből „kilépett” alkotó.

A fentiek alapján a 2013-as jogdíjévre vonatkozóan a FilmJus által a jogosultak elhatározásán alapuló  
jogkezelés körében az Egyesület által képviselt jogosultak műveinek felhasználási aránya az összes  
felhasználáshoz viszonyítva 90,1% volt.

A FilmJus által végzett jogkezelésből az Sztj. 91. § (2) bekezdésének – jelenlegi számozás szerint 87. § (3) bekezdésének - megfelelően „kilépett” jogosultak műveinek felhasználási arányáról a FilmJus-nak nincs tudomása, mert a „kilépett” jogosultak az őket megillető jogdíjról közvetlenül állapodnak meg a jogdíjfizetővel.

2013 folyamán a FilmJUS-tagság elhalálozás okán 8 fővel csökkent.

Külön szót kell ejtenünk a külföldi jogosultakról, ill. az itt elért reprezentativitásról.

Mindazon országok viszonylatában, akikkel a FilmJUS-nak képviseleti szerződése van (lásd a kölcsönös képviseleti szerződések fejezetet), áttételesen a partner szervezet által képviselt valamennyi szerzőt illetve előállítót képviseljük.

A FilmJUS arra törekszik, hogy valamennyi olyan szervezettel, amely közös jogkezelést végez, kölcsönös képviseleti szerződést kössünk.

Értelemszerűen a kötelező közös jogkezelésből származó jogdíjak felosztását és kifizetését valamennyi érintett jogosult számára továbbra is végezzük, függetlenül attól, hogy tag-e, vagy sem.

## **Munkaszervezet**

---

A FilmJUS munkaszervezete 2013-ban nem változott az előző évekhez képest. FilmJus a munkavállalói és az általa munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében foglalkoztatott természetes személyek révén rendelkezik a közös jogkezeléshez és a nemzetközi kapcsolattartáshoz szükséges megfelelő szakismerettel és gyakorlattal.

A FilmJUS részére jelenleg 20 fő végez munkát munkaviszonyban, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban. A közös jogkezelési tevékenységre való felkészültség szempontjából releváns munkakörök megoszlása az alábbi:

Adatkezelő: 10 fő

Számítástechnikus: 3 fő (1 egyetemi végzettségű matematikus-fizikus, 1 főiskolai végzettségű programozó matematikus, 1 főiskolai végzettségű számítógép műszaki üzemgazdász.)

Jogász: 3 fő (végzettség: egyetem, jogász szak, nyelvtudás: angol).

## **A FilmJUS informatikai infrastruktúrája**

---

A közös jogkezelő szervezetek nyilvántartására, felügyeletére, felügyeleti díjára, valamint e szervezetek nyilvántartásával, felügyeletével és díjszabásának jóváhagyásával kapcsolatos eljárásokban az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó részletes szabályokról szóló 307/2011.(XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (5) bek. g) pontjának megfelelően a FilmJus rendelkezésére állnak a közös jogkezelő tevékenység ellátásához szükséges számítástechnikai eszközök, adatok szoftverek, és a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Sztj.) 92. § (3) bekezdése szerinti adatbázis.

Az Egyesület informatikai infrastruktúrája alapjaiban nem változott az előző évekhez képest. Jelenleg 26 db számítógéppel rendelkezik, ezen belül 3 db szerver, 3 db laptop. A közös jogkezelő tevékenység ellátásához PostgreSQL adatbáziskezelőt használ Linux operációs rendszer alatt és a saját fejlesztésű FilmMan (Delphi) programot Windows7 operációs rendszer alatt.

Az adatbázis három, egymáshoz kapcsolt alrendszerből áll, úm.:

- ↳ jogosultak (magánszemélyek és előállító cégek) adatbázisa, amely tartalmazza minden velünk kapcsolatban álló személy, ill. előállító azon adatait, amely szükséges egyrészt ahhoz, hogy értesíthessük a neki járó jogdíjról, másrészt azért, hogy számítható és utalható legyen a rendelkezésére álló jogdíj. Ezen adatokat az Adatvédelmi törvény előírásainak megfelelően kezeljük.



- ↳ művek adatbázisa, amely tartalmazza a monitorozás során felbukkant valamennyi mű rendelkezésünkre álló adatát (művek\_törzslap, amelyben rögzítendő a mű hossza, műfaja és természetesen a létrehozásában közreműködő alkotók, ill. előállító, akik részletes adatai a jogosultak rész-adatbázisban található)
- ↳ monitorozási adatbázis, amelybe valamennyi, országos vételkörzetű, magyar hatóság által nyilvántartásba vett televízió, tudomásunkra jutott sugárzási adatát rögzítünk. Ilyen típusú adatból évente mintegy 70-75 ezer új rekord keletkezik (rögzítjük a sugárzó televíziót, a műsortípust, a sugárzás időpontját, hosszát). Összetett műsorok (pl. magazinok, összeállítások) esetén, a műsoron belüli önálló, jogosult művek, műrészletek adatait külön is rögzítjük. Amennyiben a műsor Felosztási Szabályzatunk szerint „jogosult” (vagyis az alkotói és előállítói a a FilmJus által felosztott jogdíjakból részesülnek), úgy (ha még nem létezik) létrehozuk a mű törzslapját és ún. összevetjük a művek adatbázisban lévő rekorddal.

Az így létrejött bonyolult kapcsolatrendszer szolgál alapjául az évente egyszer futtatott (és szükség esetén frissített) ún. felosztásnak, amikor az adott jogdíjévre vonatkozóan, jogosultakra lebontottan generalódik a számított jogdíj. Ez jogosulti minőségként (úm.: rendező, operatőr, filmíró, előállító) tartalmazza minden egyes sugárzás helyét, idejét és külön az üres hordozó (közhasznú néven kazetta) és a egyidejű továbbközvetítés (közhasznú néven kábelTV) után járó jogdíjat. Az így létrejött és kinyomtatott értesítőt küldjük ki az érintett jogosultaknak.

A FilmJus két szervere kizárólag a FilmJus nyilvántartó szoftverének kiszolgálásával foglalkozik.

A FilmJus csatlakozott Szerzők és Zeneszerzők Szervezeteinek Nemzetközi Konföderációja (CISAC) tagszervezetei által kidolgozott IPI (Interested Party Information) adatbázishoz, amely a közös jogkezeléssel érintett jogosultak adatait tartalmazza. Célja, hogy a közös jogkezelők könnyebben megtalálják azt, hogy egy-egy jogosultat melyik jogkezelő képvisel, és így hatékonyabbá tegye a jogdíjfizetést a más jogkezelők által képviselt jogosultak számára. (Minden jogosultnak van egy IPI-száma, amely alapján a jogosult egyértelműen azonosítható.)

A FilmJus csatlakozott az ugyancsak a CISAC tagszervezetei által kifejlesztett IDA (International Documentation on Audiovisual Works) adatbázishoz is. Ez az audiovizuális művek adatait foglalja magában, célja ugyancsak a közös jogkezelési tevékenység megkönnyítése egy, valamennyi CISAC-tag jogkezelő által kötelezően használt adatbázis által. Az IDA része a mű alkotóinak IPI-száma is.

### **Jogdíjfelosztási adatok 2013-ban (amelyek a 2012-es jogdíjévre vonatkoznak)**

A jelen beszámolóhoz csatolt táblázat részleteiben taglalja az Sztj. 89.§-ban előírt, a számviteli törvény rendelkezésein túlmutató kötelező adatszolgáltatást.

## Gazdálkodási adatok a 2013-as pénzügyi évre vonatkozóan

---

### Éves jogdíjbevételek:

A 2013-as naptári évre vonatkozó, üres hordozói és kábelTV jogdíjbevételek az Artisjustól (kötelező közös jogkezelés, amely nem tartalmazza az Agicoa-nak az Artisjus által közvetlenül átutalt, előállítói jogcímen keletkező ún. kábelTV jogdíjat )	599.525.870.-Ft
Az Artisjus által az Agicoa-nak közvetlenül átutalt jogdíj	46.807.285.-Ft
Külföldről érkezett ún. kisjogdíj	924.763.-Ft
TV-sugárzás után járó jogdíj	10.865.148.-Ft
DVD-kiadás után járó jogdíj	4.838.635.-Ft
Nyilvános előadások jogdíjbevétele	5.084.042.-Ft
On-demand jogdíjbevételek	533.030.-Ft
Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak	18.989.389.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>	<b>687.568.161.-Ft</b>

A FilmJUS-nak nincs egyéb (kiegészítő) tevékenységből származó bevétele.

### Kezelési költséglevonások:

A kötelező közös jogkezelésből származó bevétel 11%-a (belföldi és külföldi)	66.049.569.-Ft
Külföldi jogkezelőktől átvett ún. nagyjogdíjak 3%-a	569.681.-Ft
Az önkéntes közös jogkezelésből származó bevétel 3%-a	639.627.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>	<b>67.258.877.-Ft</b>

A FilmJUS más kjk-nak nem osztott tovább jogdíjat.

A FilmJUS-nak 2013-ban 736.755.Ft tagdíjbevétele volt.

A FilmJUS összes olyan bevétele, amelyik alapja a felügyeleti díj kiszámításának (ú.m.: befolyt tagdíjak, befolyt, ill. engedményezett (Agicoa) jogdíjak, kamatnyereség, árfolyamnyereség): 889.991.229.-Ft, ennek 0,3%-a a felügyeleti díj, azaz: 2.669.974.-Ft

Kulturális és szociális célra 2013-ban a FilmJUS, az NKA-val folytatott vita következményeként nem adott támogatást.

## Megjegyzések a 2013-as pénzügyi beszámolóhoz

Amint az a 2013. évi pénzügyi beszámoló excel-táblájából kiolvasható, a tervezett 500 millió forint ún. kisjogdíjbevételt több mint 146 millió forinttal túlteljesítettük, ugyanakkor az ún. nagyjogdíj bevétel mintegy 8,6 millió forinttal elmaradt a tervezettől. A külföldről származó jogdíjbevételek majd 5 millióval haladják meg a tervezettet.

A kamatbevételek tetemesen elmaradtak a tervezettől, ennek alapvető oka a banki szférában történt erős kamatcsökkentési hullám.

Összességében a FilmJUS 2013-as bevételei közelítőleg 95 millió forinttal haladják meg a tervezettet.

A kiadási oldalon a jogdíjként kifizetett összegek szignifikánsan meghaladják a tervezettet, leginkább a külföldi jogkezelőknek kifizetett összegek miatt. A külföldi kifizetések nehezen tervezhetők, hiszen egy-egy jogkezelővel néha évekig eltarthat az egyeztetések, majd a szerződéskötés után visszamenőleg több évi jogdíjat is kifizetünk. Emiatt 2013-ban 392 millió forinttal több kiadás keletkezett a tervezetthez képest, továbbá a pénzügyi évben a FilmJUS szaldója majd 272 millió forintos hiányt mutatott. Ezt természetesen az előző években ki nem fizetett jogdíjakból fedeztük.

A fenti mínusz tehát csak a jogdíjfizetések miatt keletkezett, az üzemeltetési költségek a tervezett kereten belül maradtak, sőt 1,224 millió forint megtakarítás keletkezett. Ugyancsak megmaradt a betervezett 68,5 millió forintos, kulturális-szociális célú összeg, ennek oka az NKA-val történt vita, és a KÜGYÜ azon döntése, hogy 2013-ban nem élünk az Sztj. által lehetővé tett NKA-befizetéssel (lásd fentebb, a szöveges beszámolóban) [Megjegyezzük, hogy ezt az összeget 2014-ben az esedékes kisjogdíj-felosztáshoz hozzáadtuk, ennyivel emelkedett az össz-felosztandó összeg.]